



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 13-12-34027 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ' לובופרינט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשוע

התובעת שלמה תחבורה (2007) בע"מ

נגד

הנתבעים
1. לובופרינט בע"מ
2. עודד פוליג

פסק דין

- 1
- 2 תביעה זו עניינה נוקי רכוש שנגרמו לרכב בבעלות התובעת בעת שהרכב היה מושכר לנתבעת 1
- 3 (להלן: **הנתבעת**). הנתבע 2 חתם על התחייבות אישית כלפי התובעת ונתן אישורו לחיוב כרטיס
- 4 האשראי שלו בגין חיובי הנתבעת.
- 5 על פי טענת התובעת, נחתם בין הצדדים ביום 1.3.11 הסכם מסגרת למתן שירותי השכרת רכבים,
- 6 כאשר על פי תנאי ההסכם הושכרו לנתבעת רכבים שונים מעת לעת, לפי חוזים פרטניים, ונעשה בהם
- 7 שימוש ע"י עובדי הנתבעת. בין היתר, הושכר לנתבעת רכב סוזוקי ספלאש מ"ר 5393613 (להלן:
- 8 **הרכב**).
- 9 ביום 2.4.13 נמסרה למרכז התקלות של התובעת הודעה ע"י עובד הנתבעת על צורך בגרירת הרכב
- 10 עקב כך שהמנוע נכבה ולא ניתן היה להתניע את הרכב מחדש.
- 11 בהמשך לכך נרשם ע"י מי מטעם התובעת דו"ח (נספח ד' לכתב התביעה) שכותרתו "דו"ח מרכב
- 12 תחתון" ובו נכתב כי הלקוח התלונן לשירותי דרך על נורת שמן מנוע דולקת, סופק לו רכב חלופי,
- 13 ולאחר גרירת הרכב התגלו הנוקים הבאים: פגוש קדמי שמאל - שפשוף, מכה במסנן שמן מנוע +
- 14 נזילת שמן (מנוע תפוס). צויין כי הנהג, וצ'סלב אוסטבצב (להלן: **הנהג**), שולל כל אירוע תאונתי
- 15 וטוען כי אין לו אחריות לנזק שנגרם לרכב.
- 16 התובעת טוענת, כי בהתאם לתנאי הסכמי ההשכרה ומאחר שהנזק הוא **במרכב התחתון**, הנתבעים
- 17 חייבים לשלם את הנזק במלואו. זאת לפי סעיף 3.1.9 וסעיף 6.2.3 להסכם המסגרת, והערה בנוסח

1 מתוך 6



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 13-12-34027 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ' לובופרינט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זהה בהסכם הפרטני, וכן סעיף 6.3 להצעת המחיר החתומה ע"י הנתבעים, המחריג נזקים למרכב
2 התחתון מהכיסוי הביטוחי, ללא קשר לאחריות לתאונה, וקובע כי השוכר יישא במלוא הנזק.
- 3 הוצגה חשבונית ע"ס 25,545 ש"ח בגין תיקון הנזקים לרכב, ממנה עולה כי עיקר התיקונים שבוצעו
4 הינם שיפוץ ראש מנוע, החלפת בלוק מנוע, החלפת מסנן שמן, וכן מספר תיקונים בפגוש הקדמי
5 ובמרכב.
- 6 הנתבעת כפרה בגרימת הנזק הנטען לרכב. בתשובתה למכתב ההתראה שנשלח אליה, טענה הנתבעת
7 כי הרכב קיבל מכה מקרית במסנן השמן שבגחון הרכב, כתוצאה מכך נזל שמן מנוע בלי שנהג הרכב
8 הבחין בכך, עד שמנוע הרכב כבה.
- 9 כן טענה הנתבעת, כי אין מדובר בנזק למרכב התחתון של הרכב אלא למסנן השמן, שגרם לנזילת
10 השמן וכתוצאה מכך נזק למנוע, ועל כן אין הנזק מוחרג בהתאם להסכמי השכירות בין הצדדים מן
11 הכיסוי הביטוחי שעורכת התובעת לרכבים המושכרים על ידה. לפיכך, על הנתבעת לשלם את דמי
12 ההשתתפות העצמית ותו לא.
- 13 הוגשו חו"ד מומחים מטעם שני הצדדים לגבי הגורם לנזקים לרכב.
- 14 מטעם התובעת הוגשה חו"ד השמאי עמית צמח אשר בדק את הרכב אחרי גרירתו למוסך וקבע כי
15 הנזקים המתוארים לעיל למנוע ולמסנן נגרמו מהתנגשות של המסנן עם עצם הבולט מפני הדרך וכי
16 מדובר בנזק למרכב התחתון של הרכב.
- 17 מטעם הנתבעים הוגשה חוות דעת המהנדס הרכב דוד נמרי אשר בדק את התמונות הצבעוניות
18 שצולמו בעת בדיקת נזקי הרכב. המומחה ציין כי לא יכול היה לבדוק את הרכב או חלקיו המקוריים
19 עקב כך שהפניה אליו נעשתה זמן רב לאחר האירוע. המומחה קבע כי הוא למד מהתמונות כי מסנן
20 השמן, שבלט לעבר הקרקע מעבר לאגן השמן, קיבל מכה, ונוצר בו חור אשר גרם לשפיכת שמן בקצב
21 מהיר. זו גרמה נזק למיסבי המנוע. לדבריו, מדובר במסנן לא מקורי הארוך יותר ב-2 ס"מ מהמסנן
22 המקורי, ועל כן היה פגיע למהמורות בכביש. לדבריו בעדותו, הפגיעה היתה בחלק התחתון של
23 המסנן, המצוי בגובה כ-20 ס"מ מהקרקע. הוא הפנה לתמונה המראה את פגיעת המעיכה במסנן,
24 בחלקו התחתון שנמעך כלפי מעלה ופנימה. כן ציין המומחה בחוות דעתו כי מהנדס היבואן כתב,
25 במכתב שצורף, כי שימוש במסנן שמן לא מקורי שמידותיו שונות עלול לחשוף את המסנן לפגיעות.
26 כן ציין המומחה כי מסנן השמן אינו חלק של המרכב התחתון של הרכב ובמונח זה הכוונה לרצפת
27 הרכב, שלדת הרכב, קורות רצפת הרכב, אך לא המנוע או מסנן השמן שהינו חלק ממנו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 13-12-34027 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ' לובופרינט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מטעם התובעת הוגשה, בעקבות זאת, חו"ד משלימה של השמאי עמית צמח אשר בדק את מסנן
2 השמן שהיה מותקן ברכב והשווה אותו למסנן המקורי של היצרן. השמאי מצא הבדל באורכם של
3 המסננים, באופן שהמסנן שהיה מותקן ברכב היה ארוך בכ-17 מ"מ מהמקורי, אך ציין כי בדיקת
4 מיקום המכה שקיבל המסנן מראה כי הוא מעל גובה ההפרש בין שני המסננים, כך שגם אילו היה
5 מותקן ברכב המסנן המקורי של היצרן, הפגיעה במסנן היתה נגרמת ומובילה לאותה תוצאה.
6 השמאי ציין כי אחריות נהג הרכב אינה נובעת מעצם המכה במסנן, אלא מהמשך הנסיעה ברכב
7 כשנורת השמן דולקת, היינו המשך פעולת המנוע כאשר לחץ השמן נפל, וכתוצאה מכך נגרם הנזק
8 למנוע. השמאי ציין כי עולה מהנזק למיסבי המנוע וגל הארכובה כי המנוע המשיך לפעול זמן לא
9 קצר לאחר איבוד לחץ השמן במנוע, היינו הנזק נגרם מהמשך הנסיעה ברכב ולא מהמכה בגחון.

10 הנהג העיד, כי מסר את הרכב לטיפול שוטף במוסד התובעת, לאחר שקיבל אותו נסע חזרה מהמוסד
11 בנתניה לביתו בירושלים, והחנה את הרכב ליד ביתו. למחרת היום הניע את הרכב והחל בנסיעה, אך
12 לאחר עשר דקות הרכב נכבה בהיותו במצב עמידה ברמזור. כשניסה להניע שוב, הרכב שב ונכבה.
13 הוא יצא וראה שמן על הכביש. הוא התקשר לתובעת ונשלח אליו גרר. הנהג הכחיש כי עלה על עצם
14 בולט בכביש או כי ארעה תאונה לרכב מאז הוצאת הרכב מהמוסד ועד לכבות המנוע. הוא טען
15 בתוקף כי נורת השמן לא נדלקה במהלך הנסיעה, אך יתכן שנדלקה כשהמנוע כבה.

16 **דין**

17 התביעה נגד הנתבעים מבוססת איפוא על שתי עילות חלופיות. אחת – הטענה כי מדובר בפגיעה
18 במרכב התחתון של הרכב ועל כן היא מוחרגת מהכיסוי הביטוחי של הרכב בהתאם להסכמים בין
19 הצדדים.

20 השניה – כי הנהג התרשל בכך שלא הפסיק לנהוג גם לאחר שנורת שמן המנוע נדלקה, וגרם את הנזק
21 לרכב ברשלנותו החמורה.

22 לגבי העילה הראשונה, אני דוחה את הטענה כי מדובר בנזק למרכב התחתון של הרכב. קיימת
23 פסיקה לא מעטה שעסקה במקרים דומים וקבעה כי המרכב התחתון אינו כולל את כל האלמנטים
24 הנמצאים בצידו התחתון של הרכב, אלא רק את החלקים שציין מומחה הנתבעים בחוות דעתו, קרי:
25 השלדה, רצפת הרכב וקורותיה. זאת, הן לאור הפירוש המקובל של מונח זה בלשון בני אדם, והן
26 לנוכח הכלל של פירוש ההסכמים לרעת המנסח במקרה של מונח הניתן לפירושים שונים.

27 ראו לדוגמא ת"א (קריות) 1175/06 אליש נ' בדג'ט – דומיקאר בע"מ ואח' (נבו) בו נקבע:



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 13-12-34027 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ' לובופרינט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "לאחר שמיעת עדותו של השמאי לא שוכנעתי כי איזה מהנזקים שנגרמו לרכב הינם בגדר נזק
2 ל"מרכב תחתון" ואני סבורה שנסיונו להגדיר "מרכב תחתון" באופן השונה מהמובן הרגיל והשגור
3 של צירוף זה, שמשמעו החלק התחתון של **שילדת הרכב**, לא יצלח. כפי שנקבע גם על ידי השופט
4 וינוגרד בת.ק. (י-ם) 2336/03 **יעקב עמוס נ' דומיקאר בע"מ**: "הביטוי "מרכב תחתון" פירושו,
5 כמקובל בפי כל, חלקו התחתון של מרכב הרכב, המכונה בפי העם "שאסיי", וכדברי השופט כהן
6 בת.א. (ת"א) 223496/02 **דומיקאר נ' וונדר דניאל**, את המונח "מרכב" יש לפרש בהתאם למשמעות
7 הפשוטה של המילים, כך שאינו כולל אלא את **השלד בלבד**. לצערי פסיקה זו, אשר עסקה בפרשנות
8 הסעיף המצוי בחוזה ההשכרה של דומיקאר, לא גרמה לדומיקאר לשנות מדרכיה ולהמשיך לנסות
9 ולטעון כי נזקים שאינם נזקים לשלד בלבד, בחלקו התחתון, הינם בגדר נזק למרכב תחתון."
- 10 כן נקבע בתאמ (ת"א) 14417-09-10 **שלמה תחבורה נ' דויטש (נבו)**, תוך הסתמכות על פס"ד **אליש נ'
11 בדג'ט – דומיקאר בע"מ ואח'**:
- 12 "אני בספק, אם הגדרת המונח "מרכב תחתון", מצוי בגדר ידיעה שיפוטית ואינו דורש הוכחה, מכל
13 מקום, ההגדרה המקובלת למונח זה ומכאן ההגדרה שניתנה בפסיקה רחוקה מרחק רב מהנזקים
14 אותם פירט השמאי כלאחר יד כנזקי "מרכב תחתון". (...) במקרה דנן, עיון בדוח השמאי ובחלקים
15 שתוקנו מעלה, כי התובעת מייחסת לנתבע נזקים שחרגו מן השלד גרידא ומסווגת אותם כ"מרכב
16 תחתון".
- 17 עיון בחוות הדעת ובחשבונית מלמדים שלהוציא תיקונים זניחים שעלותם כמה מאות ש"ח (עבודות
18 מתלה, כיוון פרונט, עבודות מרכב, שנכללים לכאורה בגדר המרכב התחתון), רוב רובה של העלות
19 הכספית נבעה מתיקון המנוע, המסנן והפגוש הקדמי – נזקים שכולם אינם נזקי "מרכב תחתון".
20 מאחר שהצדדים לא נדרשו, בחקירת העדים ובסיכומים, למהותם של תיקונים ספציפיים אלה ועד
21 כמה שייכים למרכב התחתון, איני רואה מקום לחייב בגינם את הנתבעים.
- 22 מעבר לצורך אציון, כי בפסק הדין **שלמה תחבורה נ' דויטש** הועלה ע"י בית המשפט ספק בדבר
23 תוקפה של תניה גורפת זו, המחריגה את המרכב התחתון והמחילה חבות מוחלטת על הלקוח ללא
24 קשר לאחריותו לנוק, בהיותה בגדר תנאי מקפח בחוזה אחיד, שלא הובלט במידה מספקת ולא
25 הופנתה אליו תשומת ליבו של הלקוח באופן מיוחד.
- 26 לגבי העילה החלופית שהעלתה התובעת, והיא רשלנותו החמורה של הנהג, עולה מההסכם בין
27 הצדדים שהכיסוי הביטוחי הוחרג במקרה שבו "האירוע נגרם **בזדון** /או **בחוסר אכפתיות** מצד
28 השוכר או מי מטעמו" (סעיף 6.2 להסכם המסגרת).



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 13-12-34027 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ' לובופרינט בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 משמע, הוכחת רשלנות רגילה של הנהג אין די בה לשלילת הכיסוי הביטוחי מצד התובעת, אלא
2 נדרשת רמה גבוהה של רשלנות, העולה כדי אדישות לגרימת הנזק.
- 3 במקרה דנן, לא הוכח כי נורת השמן דלקה זמן רב לפני כביית המנוע, וכי הנהג המשיך לנהוג ברכב
4 ביודעין ומתוך אדישות לנזק העלול להגרם לו. יתכן בהחלט, כי הנהג לא שם לב, בשוגג, לנורת השמן
5 שנדלקה, אך אי תשומת לב רגעית זו – שהרי לא נסתרה גרסתו כי התאונה ארעה **עשר דקות אחרי**
6 **יציאתו מהבית** (וזוהי עובדה שניתן היה לבדוק בנקל בהצלבת כתובת מגוריו עם מקום התאונה),
7 ודאי שאין בה משום הוכחה לאי אכפתיות או זדון. ברי כי הנהג, כאדם סביר המעוניין להגיע בשלום
8 למקום העבודה שלו ולא להיתקע בדרך, לא היה מתחיל או ממשיך בנסיעה, אילו היה ער לכך
9 שהרכב מאבד שמן ועלול להתקע בכל רגע. גם בהנחה שהנהג היה חייב לשמוע את קול החבטה
10 שקיבל מסנן השמן בעת הפגיעה בעצם הבולט מפני הקרקע, לא הוכח כי היה עליו לדעת שמדובר
11 במכה שגרמה נזק לרכב או אחד ממכלוליו.
- 12 יצוין, כי לאור קביעת המומחה מטעם הנתבעים כי מדובר במכה שגרמה חור במסנן, שממנו נשפך
13 השמן **בקצב מהיר**, הרי שאין זה סביר כי הפגיעה במסנן היתה קיימת במהלך הנסיעה מנתניה
14 לירושלים ביום הקודם, שהרי אז היה השמן נשפך מהמסנן במהלך הנסיעה הממושכת והרכב היה
15 נתקע כבר אז. נראה, כי נגרמה סמוך להגעתו לביתו או במהלך תמרון בחניה, או בזמן שמיציאתו
16 מהבית למחרת ועד לכבות המנוע. אין חולק, כי נורית השמן אינה נדלקת מיד לאחר הפגיעה במסנן,
17 אלא רק לאחר שלחץ השמן יורד מעבר לרמה מסויימת, כך שיתכן בהחלט כי גם אם הפגיעה נגרמה
18 ביום הקודם, סמוך לפני החניית הרכב, הנורית נדלקה רק למחרת.
- 19 התובעת הפנתה לנספח ד' לכתב התביעה בו צויין ע"י מי מטעמה כי הנהג דיווח שנורית השמן
20 נדלקה, וטענה כי יש בכך סתירה לגרסת הנהג. ברם, מאחר שלא ברור מי רשם את הדברים, מתי,
21 האם עורך הדו"ח שוחח ישירות עם הנהג או קיבל מידע מכלי שני, ומאחר שהנהג מסר בעדותו כי
22 יכול להיות שלאחר שהרכב נכבה הנורה נדלקה, הרי שאין בדו"ח זה כדי לשלול את גרסתו, וכאמור
23 גם אם אצא מהנחה שהנורית נדלקה בנקודת זמן כלשהי לאחר יציאתו מהבית, עדיין אי תשומת לב
24 ללוח המחווניים בבמהלך נסיעה קצרה אינה בגדר חוסר אכפתיות.
- 25 הלכה היא, כי רשלנות סתם בנהיגה אינה שוללת את הכיסוי הביטוחי, שהרי למקרים כאלה בדיוק
26 נועד הביטוח. קל וחומר, כשההסכם מתריג רק זדון או אי אכפתיות, ואילו הסעיף בו מתחייב
27 השוכר לעשות ברכב שימוש סביר וזהיר ולא לגרום נזק ברשלנות (סעיף 4.4 להסכם המסגרת), הינו
28 סעיף שאין בצידו כל סנקציה של שלילת הכיסוי הביטוחי, ואף אילו היתה, לא היה סעיף זה עומד
29 במבחן אי הקיפוח של חוק החוזים האחידים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 13-12-34027 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ' לובופרינט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לפיכך אני קובעת כי התובעת לא הוכיחה קיומה של תניה כלשהי שיש בה לשלול את הכיסוי
 2 הביטוחי המובטח לנתבעים במסגרת הסכמי השכירות, ועל כן הנתבעים חייבים בדמי ההשתתפות
 3 העצמית בלבד, אותם היו נכונים לשלם מלכתחילה, ככל שאלה לא שולמו עדיין.
- 4 עוד אציין, כי להתרשמותי יש אשם תורם משמעותי של התובעת לקרות הנזק, וכי אילו היה מותקן
 5 ברכב מסנן שמן מקורי, במידות שאינן חורגות מגובה אגן השמן, יש סבירות גבוהה כי לא היה נגרם
 6 הנזק למסנן וכתוצאה מכך היתה נמנעת נזילת שמן המנוע. שמאי התובעת טען כי אימפקט המכה
 7 למסנן הגיע לגובה גבוה יותר מההפרש בין המסננים, אך מדובר במעיכה מהחלק התחתון של
 8 המסנן, הקרוב יותר בכ-2 ס"מ לקרקע מהמסנן המקורי, כלפי מעלה, ויתכן בהחלט כי במסנן קצר
 9 יותר כלל לא היתה נוצרים ההתנגשות וחירור המסנן, כקביעתו של המהנדס נמרי.
- 10 התביעה נדחית. התובעת תישא בהוצאות הנתבעים בסך 8,000 ש"ח.
- 11 באם לא שולמה עדיין ההשתתפות העצמית, תקווזז מסכום ההוצאות שישולמו לנתבעים.
- 12
- 13 ניתן היום, כ"ט שבט תשע"ה, 18 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.
- 14

ניצה מימון שעשוע, שופטת

- 15
 16
 17
 18