



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

20 מרץ 2012

ת"א 24349-12-09 ה.א.ל. ערד 2000
(1999) קבלנות ויזמות בע"מ נ' רכבת
ישראל בע"מ

אל: עו"ד דרור נאור, משרד עו"ד: נאור אפשטיין
אל: מנחם בגין 55 קומה 5
תל אביב - יפו

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

מכתב מלווה

נאור-אפשטיין
משרד עורכי דין
27-03-2012
נתקבל

מצורף בזה מסמך פסק דין.

חתימת מזכיר

כ"ו אדר תשע"ב, 20 מרץ 2012

תאריך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 מרץ 2012

ת"א 09-12-24349-ה.א.ל. ערד 2000 (1999) קבלנות ויזמות בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ

1

כב' השופטת דליה אבי-גיא, סגן נשיא

התובעת
ה.א.ל. ערד 2000 (1999) קבלנות ויזמות בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד דרור נאור ואח'

נגד

הנתבעת
רכבת ישראל בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד זוהר סוחוליצקי

2

פסק דין

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

ה.א.ל. ערד 2000 (1999) קבלנות ויזמות בע"מ, התובעת, הגישה תביעתה משסכום החשבון הסופי שהגישה לאישור ולתשלום רכבת ישראל בע"מ, הנתבעת, ביום 5.3.2006, לא שולם אלא במחצית יולי 2007, היינו לאחר כ- 16 חודשים ממועד הגשת החשבון הסופי, לאחר שנאלצה לוותר על חלק מדרישותיה ולחתום על כתב ויתור.

משעל-פי ההסכם בין הצדדים, פרק הזמן לאישור החשבון הסופי, שאינו מזכה את התובעת בריבית פיגורים, הינו עד 75 יום ממועד הגשת החשבון, ומשהנתבעת חרגה מפרק זמן זה, דורשת התובעת ריבית פיגורים בגין תקופת העיכוב.

טרם הגשת התביעה לבית המשפט, פנתה התובעת לנתבעת בעניין תשלום ריבית הפיגורים (לראשונה ביום 31.7.2007), אלא שבמשך כשנתיים ימים לא נענתה כלל לחלק ממכתביה, או שנענתה כי הנושא בבדיקה. משדחתה הנתבעת סופית את דרישת התובעת, כשנתיים ימים לאחר הדרישה, הגישה האחרונה את תביעתה לבית המשפט.

הנתבעת טוענת כי אינה חייבת בתשלום ריבית הפיגורים מכוח קיומו של כתב ויתור ("מסמך חיסול התביעות") שנחתם ע"י התובעת ביום 30.5.2007, מסמך המתייחס לכל דרישה ו/או תביעה הן ביחס לעבר והן ביחס לעתיד, ללא כל סייגים; כי התובעת כלל לא הציגה חשבון סופי, לחלופין לא הציגה המסמכים הנדרשים לו; וכי התובעת פעלה בחוסר תום לב משלא העלתה דרישתה לריבית פיגורים במסגרת המו"מ לאישורו של החשבון הסופי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 מרץ 2012

ת"א 24349-12-09 ה.א.ל. ערד 2000 (1999) קבלנות ויזמות בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ

דיון:

1
2
3 חובת הנתבעת לשלם ריבית פיגורים עבור התקופה ממועד הגשת החשבון הסופי ועד
4 לתשלומו בפועל:

5
6 ההסכם בין הצדדים קובע לעניין זה בסעיף 63 א. (3) כי לאחר תקופה של 75 יום ממועד
7 הגשת החשבון הסופי, תשולם ע"י הנתבעת ריבית פיגורים בגין כל תשלום שיאושר וישולם
8 על ידה לתובעת (נספח א' 1 לתצהיר הנתבעת).

9
10 על מנת למנוע מצב בו יימשך שלב הליך אישור החשבון יתר על המידה ובתקופה זו ייפגע
11 הקבלן בשל אי קבלת הסכום המגיע לו, הרי שנקבע כאמור מראש, בהסכם בין הצדדים,
12 באופן ברור, זמן סביר, בו ניתנת אפשרות לנתבעת להשלים את הליך אישור החשבון עד
13 למועד המוסכם, מבלי שיחייבה בתשלום נוסף כלשהו ומבלי שיהווה הדבר הפרה כלשהי של
14 ההסכם.

15
16 מטרת הליך אישור החשבון הוא להגדיר את סכום התשלום שעל הנתבעת לשלם, בהתאם
17 לחשבון הסופי, כפי שנבדק ע"י הגורמים הנדרשים מטעמה.
18 כאמור, פרק הזמן המוסכם על שני הצדדים שלפנינו ונקבע בהסכם ביניהם, הינו פרק זמן של
19 עד 75 יום, בו ניתנת לנתבעת אפשרות להשלים הליך בדיקת החשבון הסופי ואישורו.

20
21 הטענה כאילו המועד אשר נחשב למועד הגשת החשבון הסופי, ממנו תימנה תקופת הפיגור
22 הינו המועד בו מאושר החשבון הסופי ע"י הנתבעת, וממועד זה נוצרת חובת התשלום עבור
23 החשבון הסופי, היא טענה לא נכונה על פניה, אשר אינה עולה מקריאת הכתוב בהסכם בין
24 הצדדים, גם אינה עומדת במבחן הסבירות.

25
26 ביום 5.3.2006 הגישה התובעת לנתבעת את החשבון הסופי של הפרויקט בסך כולל של כ- 51
27 מיליון ₪ (ר' נספח 2 לתצהיר התובעת, עדות מנכ"ל התובעת מר אברהמי בעמ' 28
28 לפרוטוקול שורות 9-16, ועדות מר טופלר, נציג הנתבעת בעמ' 34 לפרוטוקול שורות 22-27).

29
30 אינני מקבלת טענת הנתבעת, כי באותו מועד, ביום 5.3.2006, הוגשה טיוטת חשבון סופי
31 בלבד להבדיל מחשבון סופי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 מרץ 2012

ת"א 24349-12-09 ה.א.ל. ערד 2000 (1999) קבלנות ויזמות בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ

1 שוכנעתי מחומר הראיות המונח בפניי, כי המונח "טיוטת חשבון סופי" נולד אך ורק לצורכי
2 ההגנה ומופיע לראשונה בתצהירו של מר טופלר, כי לא התקבל – בשום שלב עובר לאישור
3 החשבון הסופי והתשלום שבוצע בסופו של יום לתובעת – כל מסמך אחר הנושא כותרת
4 "חשבון סופי" או מתיימר להחליף את מסמכי החשבון הסופי שהוגש ביום 5.3.2006.
5 גם התייחסות שני הצדדים אל המסמך שהוגש ביום 5.3.2006, ואליו בלבד, היתה כאל
6 חשבון סופי ואותו בדקה הנתבעת באמצעות גורמיה השונים, לרבות גופי הפיקוח ואת
7 המסמך זה אישרה בסופו של יום וועדת המכרזים העליונה.
8
9 מכאן שעומדת לנתבעת תקופת זמן של עד 75 יום מיום 5.3.2006 - מועד הגשת החשבון
10 הסופי ע"י התובעת, על מנת לבדוק נתוני החשבון באמצעות הגורמים הרלוונטיים, בכלל
11 זאת מהנדס הנתבעת, גופי הפיקוח מטעם הנתבעת ועוד.
12
13 ואולם, החשבון הסופי המוגש ע"י התובעת לנתבעת צריך לכלול גם את כל המסמכים
14 הנדרשים לאישורו.
15
16 התובעת טוענת כי עם הגשת החשבון הסופי, העמידה את כל האישורים, המסמכים
17 והנתונים הדרושים לשם השלמת הבדיקות הסופיות ואישור החשבון הסופי במועד.
18
19 על הנתבעת אם כן, מוטל הנטל להוכיח, אילו מסמכים כשלה התובעת מלצרף לחשבון הסופי
20 בעת הגשתו ואף בתקופת 75 הימים לאחר הגשתו (המועד הנדרש להליך אישור החשבון),
21 קרי מסמכים שהוגשו אך בסמוך למועד אישור החשבון בפועל בחודש יולי 2007, מסמכים
22 אשר בלעדיהם לא ניתן היה לאשר את החשבון הסופי שהוגש במרץ 2006, בתוך פרק הזמן
23 הקבוע בהסכם בין הצדדים.
24
25 על-פי חומר הראיות שלפניי, מאז 30.8.2006 אין כל פניה מטעם מי מגורמי הנתבעת אל
26 התובעת, בקשר עם החשבון הסופי.
27 ממועד זה לא נעשה דבר מטעם הנתבעת אשר עניינו במסמכים או אישורים הנחוצים
28 להשלמת בדיקת החשבון הסופי ואישורו.
29
30 לכן משלא נתנה הנתבעת טעם מבורר לעיכוב באישור החשבון הסופי מעבר לתקופת
31 ההסכם, הרי שבגין כל תקופת האיחור הכוללת, מיום 1.9.2006 עד מועד התשלום בפועל, על
32 הנתבעת לשלם ריבית פיגורים כקבוע בהסכם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 מרץ 2012

ת"א 24349-12-09 ה.א.ל. ערד 2000 (1999) קבלנות ויזמות בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ

כתב הויתור

טוענת הנתבעת, כי כתב הויתור עליו חתומה התובעת פוטר את הנתבעת מתשלום ריבית פיגורים.

לא מצאתי להדרש לסוגיית החוזים האחידים ובדיקת כתב הויתור כתניה מקפחת, שכן הנתבעת, עליה מוטל הנטל להוכיח את טענת הפטור, הודתה במפורש מפי מר טופלר, כי כתב הויתור הינו מסוייג וכולל עובדות לא נכונות על פניו (ראה עמוד 74, 75, 76, 77 לפרוטוקול).

כלומר, מעדותו של עד הנתבעת מר טופלר עולה, כי למרות כתב הויתור רשאית התובעת בנסיבות מסויימות לתבוע את הנתבעת למרות קיומו של כתב הויתור. משהוכח שכתב הויתור אינו מציין את כל העובדות הרלוונטיות, מחד גיסא, אינו נכון על פניו ומציין עובדות לא נכונות, מאידך גיסא, וכאמור גם הינו מסוייג ומאפשר לתובעת לתבוע את הנתבעת, מצאתי כי כתב הויתור מתייחס אם בכלל, להסכמות הצדדים בקשר עם סכום הקרן הקבועה בחשבון הסופי, אך אינו מתייחס לכל שאר סעיפי ההסכם בין הצדדים ואינו מתנה עליהם לרבות הסעיף העוסק בריבית הפיגורים.

בסיומו של המו"מ אכן הסכימה התובעת לקבל סכום של כ-45 מיליון ש"ח לעומת כ-51 מיליון ש"ח שדרשה בחשבון הסופי וכתב הויתור נחתם בסיומו של מו"מ בעניין זה.

טענתה כביכול של הנתבעת, לפיה התובעת לא העלתה במסגרת המשא ומתן לאישור החשבון הסופי כל טענות בעניין ריבית הפיגורים, היא הנותנת שאכן הצדדים לא מצאו לכלול עניין זה במסגרת המשא ומתן והחתימה על כתב הויתור, כפי שלא מצאו "לפתוח" סעיפים נוספים בהסכם שבין הצדדים, אלא הליך אישור החשבון הסופי עסק אך ורק בבדיקתו של החשבון הסופי, היינו סכומי הקרן, ההתייקרויות והמע"מ, מול הגורמים המתאימים, הבודקים אצל הנתבעת.

ממילא הזכות לדרוש את ריבית הפיגורים, קמה לתובעת רק לאחר ביצוע התשלום, באיחור, ע"י הנתבעת.

כיוון שהסעיף העוסק בריבית הפיגורים כלול בהסכם אשר נחתם על ידי התובעת בתחילת מערכת היחסים בין הצדדים, הסכם אשר נערך ע"י הנתבעת, לא ניתן לומר כי מדובר בסעיף



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 מרץ 2012

ת"א 24349-12-09 ה.א.ל. ערד 2000 (1999) קבלנות ויזמות בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ

1 שאותו לא גילתה התובעת לנתבעת בזמן אמת, וכי מדובר בזכות שהנתבעת לא יכלה לקחת
2 אותה בחשבון במסגרת שיקוליה כאשר ביצעה את התשלום.
3
4 לא למותר לציין, כי גם כתב הויתור הוא מסמך אשר נוסח ע"י הנתבעת.
5
6

סיכומו של דבר

7
8
9 אני מוצאת לקבל את תביעת התובעת ומחייבת בהתאם את הנתבעת לשלם לתובעת את
10 ריבית הפיגורים בגין התקופה שמיום 1.9.2006 ועד למועד התשלום בפועל.
11 כן תישא הנתבעת בשכ"ט עו"ד בסך כולל של 40,000 ₪ ובאגרת המשפט אשר שולמה.
12
13 ניתן היום, כ"ה אדר תשע"ב, 19 מרץ 2012, בהעדר הצדדים.
14
15
16

דליה אביגיא, סגנית נשיא

17
18
19
20
21
22